

# Rækkevidden af skolers ansvar - Nyeste retspraksis

I tre nyere domme afsagt af landsretten er tre forskellige efterskoler fundet erstatningsansvarlige for skader, der er sket på én af deres elever under deres ophold på efterskolen.

## Ansvar for skade pådraget ved brug af trampolin

I en dom fra 2015 (U 2015.3739 V) blev en efterskole fundet erstatningsansvarlig for skader, som en elev havde pådraget sig ved at lave en baglæns saltomortale på en trampolin. Eleverne havde fra start fået adgang til trampolinerne og var blevet opfordret til at træne på dem i deres fritid for at øve sig – eleverne var i denne forbindelse alene blevet instrueret om, at der kun måtte være én person på trampolinen ad gangen, at de ikke måtte ligge på trampolinerne, og at de ikke måtte lave dobbeltsaltomortaler. En elev på 16 år kom imidlertid til skade ved at lave en baglæns saltomortale, hvor han landede på hovedet og fik smæld i nakken.

Landsretten fandt i denne sag, at efterskolen var erstatningsansvarlig, da der forelå en skærpet pligt til at varetage elevernes sikkerhed ved potentielle farlige redskaber, som en trampolin anses for at være, men denne pligt var imidlertid ikke iagttaget. Derudover blev efterskolens instruktioner i forbindelse med brugen af trampolinerne anset for mangelfulde – retten udtalte blandt andet, at der burde have været opsat præcise retningslinjer for anvendelsen af trampolinerne og lagde i den forbindelse blandt andet vægt på, at efterskolen havde opfordret eleverne til at anvende trampolinerne uden nærmere advarsler og forbud mod eksempelvis baglæns saltomortaler. Landsretten fandt ikke, at eleven havde udvist egen skyld.

## Ansvar for brandskade ved forkert brug af brænder

I en dom fra 2016 (U 2016.1012 V) blev en efterskole fundet erstatningsansvarlig for brandskader på en elev, som var opstået ved, at en anden elev havde hældt sprit på en varm trangia-brænder. Eleverne skulle, tre uger efter opstart på efterskolen, på weekendtur med to lærere. Efter trangiaen havde været brugt til aftensmad, ønskede to elever, som begge var 15 år, at lave pandekager, men inden de var lavet færdige, løb trangiaen tør for sprit. Den ene af de to elever, E, ville derfor hælde sprit på den varme trangia, mens brænderen var slukket – den anden elev, J, sad ved siden af E men deltog ikke i påfyldningen. Som følge af påfyldningen blev begge elever ramt af stikflammer, hvor J dog kom alvorligt til skade med svære forbrændinger i ansigt, på hals, krop, arme og hænder. Ingen af lærerne var til stede, da skaden skete.

Landsretten fandt, at en trangia er et potentielt farligt køkkenredskab, da det blandt andet fremgik af brugsanvisningen (under "ADVARSEL"), at der ikke må fyldes sprit på, før trangiaen er fuldstændig slukket og nedkølet. Efterskolen fandtes derfor at have en skærpet pligt til at varetage elevernes sikkerhed i forbindelse med anvendelsen af trangiaerne – denne pligt var ikke iagttaget, da eleverne ikke under instruktion var blevet gjort opmærksomme på forbuddet mod at hælde sprit på en ikke nedkølet trangia. Landsretten fandt således, at efterskolens instruktion var så utilstrækkelig, at der forelå et erstatningsansvar. Der fandtes ikke at være grundlag for, at J havde udvist egen skyld, eller at E kunne gøres erstatningsansvarlig, da det ikke fandtes godtgjort, at E vidste eller burde have vidst, at der ikke måtte hældes sprit på en slukket brænder, mens den var varm.



## Ansvar for skade på skitur

I en dom fra 2018 (U 2018.1033 V) blev en efterskole fundet erstatningsansvarlig for en elevs tilskadekomst på en skitur. Efterskolen havde inden turen gennemgået Det Internationale Skiforbunds 10 regler for opførsel på pisten og en supplerende regel om, at skiløb altid skulle foregå i grupper af mindst tre personer. Reglerne blev ligeledes udleveret forud for skituren. Eleverne løb i et vist omfang off-piste uden for undervisningstiden. På skiturens femte dag faldt en af eleverne, der var 15 år og nybegynder, og kom til skade, mens han løb off-piste.

Landsretten fandt, at efterskolen ikke havde godtgjort, at eleverne, hverken skriftligt eller mundtligt, var blevet instrueret om, at de ikke måtte løbe off-piste, som var forbundet med særlige risici. Det fremgik blandt andet af efterskolens program, at eleverne ikke kunne sige nej til at stå på ski i undervisningstiden, men at de *"i egen fritid gerne må køre på snowboard/bigfoot/langrend eller hvad man har lyst til"*. Landsretten fandt således, at efterskolen var erstatningsansvarlig grundet den manglende instruktion, og der fandtes ikke at være grundlag for egen skyld.

## Konklusion – hvad viser dommene?

Dommene illustrerer, at efterskolerne har en vidtrækkende pligt til at føre tilsyn med og instruere deres elever, idet skolerne i alle tre sager er blevet fundet erstatningsansvarlige på grund af deres mangelfulde instruktion af eleverne. Dommene er således udtryk for, at skolerne i vidt omfang skal tage deres forholdsregler ved omstændigheder eller aktiviteter, der kan være forbundet med særlige risici hvilket ligeledes understøttes af, at der i ingen af sagerne fandtes at være grundlag for at statuere egen skyld udvist af eleverne, når skaden sker på et tidspunkt, hvor skolen har tilsynspligten med eleverne og har haft til opgave at instruere dem – dette til trods for, at to af eleverne var 15 år, og den tredje elev var 16 år.